

## **AUTO N. 04822**

### **“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN EXPEDIENTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

#### **LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el Acuerdo Distrital 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto Distrital 175 del 04 de mayo de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 1865 del 6 de julio de 2021 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

### **CONSIDERANDO**

#### **I. ANTECEDENTES**

Que mediante el radicado ER 4556 del 26 de enero de 2007 se recibió queja por contaminación visual generada por el Colegio ITEC LTDA.

Que en atención a la queja mencionada, se realizó visita técnica el 7 de febrero de 2007 al colegio mencionado ubicado en la autopista Sur No. 52 – 09 de la localidad de Tunjuelito de esta ciudad, identificado con NIT 830097076-7, representado legalmente por el señor ORLANDO ALEXIS DELGADILLO, profiriéndose el concepto técnico 1051 del 9 de febrero de 2007 donde se indicó que no se cumple con el Decreto 959 de 2000.

Que mediante el requerimiento 2007EE5289 del 27 de febrero de 2007 se solicitó señor ORLANDO ALEXIS DELGADILLO, desmontar la publicidad instalada por estar incumpliendo el literales a y b del artículo 7, los literales a, b, c y d del artículo 8 y el artículo 30 del Decreto 959 de 2000.

Que el 6 de julio de 2007 se realizó visita técnica con el fin de verificar el cumplimiento del requerimiento 2007EE5289 del 27 de febrero de 2007, expidiéndose el concepto técnico 6493 del 17 de julio de 2007 en el cual se dejó constancia que no se dio cumplimiento al mismo.

Que el 5 de marzo de 2015 se efectuó visita técnica con el objetivo de realizar control y seguimiento a un elemento de publicidad exterior visual tipo aviso en fachada y establecer el cumplimiento normativo, expidiéndose el concepto técnico 02578 del 19 de marzo de 2015 en el cual se indicó que el colegio continúa infringiendo la normatividad ambiental.

## II. FUNDAMENTOS LEGALES Y CONSTITUCIONALES

De acuerdo con lo establecido en el artículo 8° de la Constitución Política de Colombia es obligación, a cargo del Estado colombiano y de los particulares, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

El régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, *“Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”*, y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Por su parte, el artículo 79 de la Carta Política consagra el derecho de las personas a gozar de un ambiente sano y el deber del Estado de proteger la diversidad y la integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

A su vez, el artículo 80 de la misma Carta establece que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, para garantizar su desarrollo sostenible, así como su conservación, restauración o sustitución. También ordena que el Estado colombiano deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales a que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

En lo atinente a principios, la Ley 1437 de 2011 consagra en su artículo 3° que:

*“(...) todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.*

*Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad (...)*”

El principio de eficacia manifiesta que se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo de oficio los obstáculos puramente formales con el fin de evitar decisiones inhibitorias.

Así mismo, el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo establece:

*“Artículo 267. En los aspectos no contemplados en este código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción en lo contencioso administrativo”.*

Al referirnos a la procedencia del archivo de un expediente y/o actuación administrativa, es preciso aclarar que el Código de Procedimiento Civil (Decreto 1400 de 1970), fue derogado por el Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), el cual entró en vigor desde el primero de enero de 2016 (Acuerdo No. PSAA15-10392 del 1 de octubre de 2015 Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura).

En este orden de ideas, el artículo 122 del Código General del Proceso, formación y archivo de los expedientes establece que: *“El expediente de cada proceso concluido se archivará (...)”*

### **III. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

Revisado el contenido del expediente, se evidencia que los hechos que llevaron a la expedición de los documentos mencionados en los antecedentes del presente acto administrativo, están relacionados con la contaminación visual generada a través del Colegio ITEC LTDA, lo cual generó el concepto técnico 1051 del 9 de febrero de 2007, el requerimiento 2007EE5289 del 27 de febrero de 2007 y los conceptos técnicos 6493 del 17 de julio de 2007 y 02578 del 19 de marzo de 2015.

Los soportes obrantes en el expediente dan cuenta que posteriormente a las actuaciones referidas no se observa que se haya tenido impulso a la fecha en aras de dar inicio formalmente a la actuación.

Es por ello y atendiendo al principio de eficacia procesal, se dispondrá el archivo documental de las diligencias contentivas en el expediente **SDA-08-2007-1257**, previo desglose del concepto técnico 02578 del 19 de marzo de 2015.

### **IV. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

Con relación a la competencia de esta Entidad, es preciso señalar que el numeral 2 del artículo 31 de la Ley 99 de 1993 establece que las Corporaciones Autónomas Regionales ejercen la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente.

Posteriormente el numeral 6 del artículo 65 de la Ley 99 de 1993 prevé que corresponde en materia ambiental a los municipios, y a los distritos con régimen constitucional especial, además de las funciones que les sean delegadas por la ley o de las que deleguen o transfieran a los alcaldes por el Ministerio del Medio Ambiente o por las Corporaciones Autónomas Regionales,

entre ellas ejercer a través del alcalde como primera autoridad de policía con el apoyo de la Policía Nacional y en Coordinación con las demás entidades del Sistema Nacional Ambiental (SINA), con sujeción a la distribución legal de competencias, funciones de control y vigilancia del medio ambiente y los recursos naturales renovables, con el fin de velar por el cumplimiento de los deberes del Estado y de los particulares en materia ambiental y de proteger el derecho constitucional a un ambiente sano.

El artículo 66 ibídem ordena que los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano.

Mediante el Acuerdo Distrital 257 de 30 de noviembre de 2006 expedido por el Concejo de Bogotá, *“Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá Distrito Capital y se expiden otras disposiciones”*, se ordenó en el artículo 101, transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente - DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, como un organismo del sector central, con autonomía administrativa y financiera.

Por su parte, el Decreto Distrital 109 de 16 de marzo de 2009 *“Por el cual se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y se dictan otras disposiciones”* expedido por la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., modificado por el Decreto 175 del 4 de mayo de 2009, estableció la nueva estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinó las funciones de sus dependencias y dictó otras disposiciones.

En lo relacionado al derecho sancionador ambiental, la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, publicada en el Diario Oficial No. 47.417 del mismo día, estableció el procedimiento sancionatorio en materia ambiental, subrogando entre otras disposiciones los artículos 83 a 86 de la Ley 99 de 1993, y señaló en su artículo 1° que el Estado es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental, a través de las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 y demás autoridades ambientales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

En virtud del numeral 9° del artículo 2° de la Resolución 1865 del 6 de julio de 2021, se delegó a la Dirección de Control Ambiental, entre otras, la siguiente función: *“9. Expedir los actos que ordenan el archivo, desglose, acumulación, ordenación cronológica y re-foliación de actuaciones administrativas en los procesos de carácter sancionatorio (...)”*.

En mérito de lo expuesto,

### **DISPONE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.** – Ordenar el desglose del concepto técnico 02578 del 19 de marzo de 2015, por las razones expuestas en la parte considerativa de este acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** – Ordenar la apertura de un expediente sancionatorio con la numeración 08 para que se inserte el concepto técnico 02578 del 19 de marzo de 2015 y dentro de este se adelanten las actuaciones administrativas a que haya lugar.

**ARTÍCULO TERCERO.** – Ordenar el archivo documental del Expediente **SDA-08-2007-1257** en el que reposan las actuaciones administrativas adelantadas en contra del señor ORLANDO ALEXIS DELGADILLO en calidad de representante legal para la fecha de ocurrencia de los hechos del Colegio ITEC LTDA, identificado con NIT 830097076-7, ubicado en la autopista Sur No. 52 – 09 de la localidad de Tunjuelito de esta ciudad, por las razones expuestas en la parte motiva de este Auto.

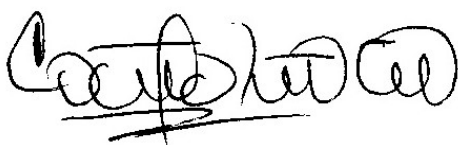
**ARTÍCULO CUARTO.** - Comunicar el presente acto administrativo al señor ORLANDO ALEXIS DELGADILLO en la autopista Sur No. 52 – 09 de la localidad de Tunjuelito de esta ciudad, de conformidad con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO QUINTO.** - Comunicar el presente auto al Grupo Interno de Trabajo de Notificaciones y Expedientes (GITNE) de esta Entidad, para que proceda a efectuar el correspondiente archivo del expediente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo primero de este acto administrativo.

**ARTÍCULO SEXTO.** - Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá D.C., a los 27 días del mes de octubre del año 2021**



**CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

**Elaboró:**

ROMULO RICARDO MONROY DUQUE

CPS:

CONTRATO 2021-1307  
DE 2021

FECHA EJECUCION:

17/09/2021

**Revisó:**

DANIELA URREA RUIZ

CPS:

CONTRATO 2021-1102  
DE 2021

FECHA EJECUCION:

24/10/2021

Aprobó:  
Firmó:

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR

CPS: FUNCIONARIO

FECHA EJECUCION:

27/10/2021

**Expediente: SDA-08-2007-1257**